VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 84)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 71)**

z dnia 24 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 84)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 71)

24 maja 2017 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (druk nr 1495).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami. **Jarosław Kapłon** zastępca dyrektora Departamentu Lokalizacji Inwestycji Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Szymczuk** specjalista w Departamencie Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Joanna Szczepańska** zastępca dyrektora ds. organizacyjnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Elżbieta Kessel, Bogusława Kram**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie zaproszonych gości, w tym wiceministra Mariusza Gajdę wraz ze współpracownikami oraz członków obu komisji. Pod nieobecność posła Stanisława Gawłowskiego będę przewodniczył posiedzeniu połączonych komisji.

Czy do porządku posiedzenia obejmującego rozpatrzenie sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (druk nr 1495) zgłaszane są uwagi? Nie słyszę propozycji zmiany proponowanego do realizacji porządku obrad. Uznaję, że został on zaakceptowany i możemy przystąpić do pracy. Proszę przewodniczącą podkomisji poseł Annę Paluch o przedstawienie wyników jej prac.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W dniu wczorajszym podkomisja powołana do rozpatrzenia projektu z druku nr 1495 zawierającego projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych odbyła posiedzenie i przygotowała sprawozdanie, które jest już dla wszystkich dostępne. Przypomnę, że projekt dotyczy zmiany przepisów ustawy w taki sposób, aby zawarte w niej regulacje mogły dotyczyć przeprowadzenia także takich inwestycji, jak budowa stacji radarów meteorologicznych. Pragnę podkreślić, że Polska sieć radarów meteorologicznych POLRAD działających w ramach Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej jest wykorzystywana zarówno jako bezpośrednie źródło informacjo o intensywności opadów, które mogą być przyczyną lokalnych podtopień i wezbrań, a także do tworzenia

modeli powodziowych wykorzystywanych przez instytucje podejmujące decyzje o lokalizacji budowli przeciwpowodziowych oraz podmioty, które zarządzają tymi budowlami. Zwracam uwagę, że proces wyboru lokalizacji stacji radarów meteorologicznych jest bardzo skomplikowany, ponieważ jest bardzo wiele przesłanek natury merytorycznej, które powinny decydować o miejscu takiej inwestycji. Najważniejszym czynnikiem jest konieczność zapewnienia reprezentatywności pochodzących z radaru pomiarów. Ponadto istotny wpływ na decyzję lokalizacyjną ma ukształtowanie terenu, sąsiedztwo budynków, drzew, zbiorników wodnych itd. Szczególne znaczenie dla lokalizacji dla tego typu urządzeń ma też zakres widoczności radaru obliczany dla najniższych kątów podniesienia anteny. Jak widać te wszystkie merytoryczne względy decydujące o lokalizacji radarów meteorologicznych są na tyle istotne, że proces pozyskiwania terenów pod ich budowę i przygotowywania wszystkich niezbędnych dokumentów jest niezwykle ważny.

Jak już mówiłam, podkomisja w dniu wczorajszym zakończyła prace nad projektem nowelizacji ustawy i przedkłada Komisjom sprawozdanie, które mam zaszczyt w dniu dzisiejszym prezentować. W toku prac do projektu wprowadzonych szereg poprawek do zmiany nr 1 i 2.

Przejdę teraz bezpośrednio do zreferowania poszczególnych przepisów. W art. 1 zawierającym zmiany w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych została zmieniona redakcja. Dotyczy to zwłaszcza zmiany nr 1. W pierwotnym przedłożeniu uzupełniono art. 1 wspomnianej ustawy o ust. 2. W wyniku prac podkomisji brzmienie art. 1 jest teraz następujące. „Art. 1. Ustawa określa:

1) szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie:

a) budowli przeciwpowodziowych,

b) stacji radarów meteorologicznych

– zwanej dalej „inwestycją";

2) organy właściwe w sprawach, o których mowa w pkt 1".

Druga zmiana w stosunku do przedłożenia zakłada modyfikację polegającą na zamieszeniu adresów publikacyjnych i dodaniu nowej definicji inwestora, w której zapisano, że inwestorem może być także „Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy pełniący państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną". W zmianie tej dodano także, w ppkt. b) definicję stacji radarów meteorologicznych. Zmiana nr 3 dotycząca postępowania w sprawie wydawania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji pozostaje taka sama jak w przedłożeniu. Także zmiana nr 4 dotycząca decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji pozostała bez zmian. Zawiera ona dodanie Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego jako podmiotu, który może być właścicielem nieruchomości, której oznaczenie z katastru nieruchomości powinno być dołączone do wniosku o wydanie decyzji i jest zawarte w sentencji decyzji. Z kolei zmiana nr 5 dotycząca art. 19 ustawy matki stanowi o nieruchomościach lub ich częściach, które są przedmiotem tej decyzji i polega również na dodaniu Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego. Treść tej zmiany pozostała taka jak w przedłożeniu. Zmiana nr 6 dotycząca art. 22 ust. 2 polega również na dopisaniu Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego. Dodany został w projekcie art. 2 stanowiący, że do spraw wszczętych i niezakończonych prze dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących inwestycji w zakresie radarów meteorologicznych stosuje się przepisy ustawy zmienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W art. 3 zapisano, że ustawa ma 14-dniowe, czyli możliwie najkrótsze z punktu widzenia legislacyjnego, *vacatio legis*.

Sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte 6 głosami, przy 2 głosach wstrzymujących się. Muszę powiedzieć, że podkomisja rozpatrywała także zgłoszone poprawki do ustawy – Prawo wodne, ale zostały one odrzucone ze względu na to, że w dniu jutrzejszym odbędzie się w Sejmie pierwsze czytanie projektu nowej ustawy – Prawo wodne i byłoby nieuzasadnioną z praktycznego punktu widzenie komplikacją dokonywanie zmian w obecnie obowiązującej ustawie. Jeżeli będą pytania, to postaram się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o zabieranie głosu w dyskusji. Słyszę, że pan wiceminister chce przekazać opinię rządu o projekcie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Chciałbym przede wszystkim podziękować za omawianą inicjatywę poselską, gdyż można powiedzieć, że wychodzi ona naprzeciw naszym oczekiwaniom dotyczącym budowy stacji radarów meteorologicznych, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa naszym obywatelom. Jest to niezwykle istotna sprawa, ponieważ te radary są budowane po to, żeby można było przewidywać nagłe zjawiska meteorologiczne i móc im przeciwdziałać. Minister środowiska popiera wszystkie zaproponowane zmiany.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chciałabym, żeby przewodnicząca podkomisji poseł Anna Paluch sprostowała swoją wypowiedź. Poprawki, które zgłaszała Platforma Obywatelska nie dotyczyły ustawy – Prawo wodne, ale omawianej dzisiaj „specustawy". Nadużyciem jest stwierdzenie, że wprowadzałyby one nadmierne komplikacje, gdyż ułatwiłyby realizację wielu inwestycji. Jesteśmy co do tego zgodni z panem wiceministrem. Mamy jednak rozbieżne poglądy co do tego, czy należy dokonać zmian w obecnej nowelizacji czy też w nowej ustawie – Prawo wodne, która reguluje także zmiany w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Powtórzę raz jeszcze, że proponowane przez nas zmiany nie dotyczą ustawy – Prawo wodne, ale nowelizowanej teraz „specustawy". Pan wiceminister stoi na stanowisku, że zdążymy je jeszcze później wprowadzić, natomiast nasze stanowisko jest takie, że toczące się postępowania przetargowe wymagają już teraz dokonania takiej zmiany. Tego dotyczy spór i nasza poprawka nie prowadzi do żadnych komplikacji. Przyjęcie poprawki, której zgłoszenie zapowiadam, ułatwi i uprości realizację wielu inwestycji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Chciałbym wyjaśnić pewną sprawę. Dzisiaj przyjrzeliśmy się tej poprawce i uważamy, że pod względem merytorycznym są one w pewnym sensie zasadne. Jednak z uwagi na to, że będziemy procedować ustawę – Prawo wodne i zmianie ulegną niektóre definicje, to przyjmowanie tych zmian skomplikowałoby cały proces legislacyjny. Prawo wodne wprowadzi nowe definicje, a w związku z tym należałoby na nowo zmieniać „specustawę". Zaczynają się przetargi, ale tak naprawdę procedury związane z kwestiami własnościowymi, a więc z wykupem gruntów i wywłaszczeniami, zaczną się dopiero w przyszłym roku. Mam nadzieję, że zmienione Prawo wodne będzie już obowiązywało od początku 2018 r. W tej sytuacji nie ma potrzeby, aby rozszerzać projekt poselski. Jak wczoraj wspominałem, sprawa radarów meteorologicznych jest niezwykle pilna, a zmiany zawarte w zgłoszonej poprawce są też istotne, ale mogą one jeszcze poczekać na rozpatrzenie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zostałam wezwana przez panią poseł Krystynę Sibińską do sprostowania swojej wypowiedzi. Uważam, że nie ma powodu do dokonania takiego sprostowania. Zwracam uwagę, że poprawka pani poseł odnosi się do definicji i przepisów zawartych w ustawie – Prawo wodne.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Nieprawda, proszę przeczytać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę nie naruszać regulaminu. Ja nie przerywałam wypowiedzi pani poseł. Trzeba jasno powiedzieć, że poprawka zaproponowana przez PO wykracza poza zakres przedłożenia. Jest to działanie niekonstytucyjne, które opozycja z upodobaniem piętnuje, a więc nie ma powodu, żeby teraz tak postępować. Powiedzmy sobie jasno, że sprawa radarów meteorologicznych jest niezwykle ważna i dotyczy naszego wspólnego bezpieczeństwa. Dlatego musimy nad nią teraz pracować, oczywiście z pełną odpowiedzialnością, dokładnością i skrupulatnością, ale w trybie pilnym, w sposób zdecydowany. Tymczasem już

jutro, w południe, odbędzie się w Sejmie pierwsze czytanie projektu ustawy – Prawo wodne, który jest bardzo obszerny. Jak wskazuje moje wieloletnie doświadczenie legislacyjne, zawsze, kiedy równolegle pracuje się nad dwoma przedłożeniami powiązanymi ze sobą tematycznie, dochodzi do komplikacji, a w konsekwencji do nieścisłości w przepisach, które potem trzeba poprawiać. Nie ma więc powodu, żeby już teraz przyjmować zmiany postulowane przez posłów PO i nie jest to wyłącznie moja opinia, ale większości członków podkomisji, która odrzuciła tę poprawkę, która zawiera dwa punkty.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć, że nasza poprawka dotyczy art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Proszę więc nie mówić, że ta poprawka dotyczy ustawy – Prawo wodne. Rozumiem, że pani poseł A. Paluch w wielkim pośpiech i w ogromnym zdenerwowaniu prowadziła wczoraj posiedzenie podkomisji i mogła ten fakt przeoczyć, choć jest to wyraźnie napisane.

Pan wiceminister twierdzi, że na nowo będziemy musieli procedować „specustawę". Nie musimy tego robić, gdyż wystarczy dopisać proponowane przez nas zmiany do projektu nowelizacji, który teraz rozpatrujemy. Są one naprawdę potrzebne. Wiceminister wyraził nadzieję, że nowe Prawo wodne będzie obowiązywało już od nowego roku, ale przetargi muszą być realizowane już jesienią tego roku. W związku z tym przyjęcie naszej poprawki jest konieczne. Jeżeli nowelizujemy „specustawę", ponieważ – jak stwierdził wczoraj wiceminister na posiedzeniu podkomisji – toczą się przetargi dotyczące radarów meteorologicznych, to dlaczego nie wyjść naprzeciw potrzebom związanym z innymi postępowaniami przetargowymi i te procedury usprawnić. Pan wiceminister wie o tym bardzo dobrze, bo tymi inwestycjami zajmuje się jego resort. To nie jest właściwe, że przetargi będą przeprowadzane jesienią, a tymczasem wygląda na to, że Prawo wodne zostanie zmienione dopiero za pół roku. Nie każdy przystępujący do przetargu jest w stanie to zaakceptować, gdyż nie ma pewności, że odpowiednie przepisy zostaną przyjęte. Apeluję, żeby zająć się także naszymi propozycjami zmian w taki sam sposób, w jaki rozpatrywane są zmiany w „specustawie" dotyczące instalacji stacji radarów meteorologicznych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dyskusja jest bardzo interesująca, ale sądzę, że najlepiej będzie, jeżeli przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych propozycji zmian i wtedy będziemy mieli możliwość zgłaszania poprawek i decydowania w głosowaniu o ich przyjęciu bądź odrzuceniu.. Myślę, że na tym etapie ogólna dyskusja powinna zostać zakończona i proponuję przejść do szczegółowego rozpatrywania poszczególnych artykułów projektu.

Czy do propozycji tytułu ustawy posłowie lub przedstawiciele Biuro Legislacyjne zgłaszają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty w brzmieniu jaki został zaproponowany w projekcie. Czy do zawartej w art. 1 zmiany nr 1 zgłaszane są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Art. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„Art. 1. Ustawa określa:

1) szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie:

a) budowli przeciwpowodziowych,

b) stacji radarów meteorologicznych

– zwanej dalej „inwestycją";

2) organy właściwe w sprawach, o których mowa w pkt 1.".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Nikt nie jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1 Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy do zawartej w art. 1 zmiany 2 zgłaszane są uwagi?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

W zmianie nr 2 chciałabym zgłosić poprawkę. Dotyczy ona art. 2 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Chodzi w niej o wprowadzenie do definicji także budowli przeciwpowodziowych, żebyśmy rozumieli przez to regulacje wód wykonaną w celu ochrony przed powodzią wraz z obiektami związanymi z nimi technologicznie i funkcjonalnie lub obiektami przeznaczonymi na potrzeby ochrony przed powodzią. Przyjęcie tej poprawki spowoduje konieczność dokonania zmiany w art. 9 w pkt 5 poprzez dodanie ppkt. c) w brzmieniu: „nieruchomościami przeznaczonymi na potrzeby ochrony przed powodzią.”.

Poprawki te przekazałam panu przewodniczącemu przed posiedzeniem Komisji. Również zgłaszałam je na podkomisji. Proponowane zmiany są uzasadnione, ponieważ te regulacje umożliwią sprawną i szybką realizację na podstawie „specustawy” wielu inwestycji współfinansowanych przez Bank Światowy. Jest to niezbędne w przypadku wielu inwestycji np. w Kotlinie Kłodzkiej oraz na Odrze. Jak już wcześniej uzasadniałam, uważam, że są to zmiany bardzo potrzebna. Rozumiem, że w ramach prac nad ustawą – Prawo wodne, będzie także nowelizowana „specustawa”, ale nasz niepokój wzbudziła informacja przekazana dzisiaj przez wiceministra, iż ma nadzieję, że Prawo wodne zacznie obowiązywać od nowego roku, a więc projekt ten nie będzie tak szybko procedowany jak zapewniano nas jeszcze wczoraj.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Podaję zatem pod głosowanie poprawkę zgłoszoną do zmiany nr 2 przez poseł Krystynę Sibińską. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Za przyjęciem poprawki opowiedziało się 15 posłów, 23 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się odgłosu. Stwierdzam, że poprawka nie została uwzględniona.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Wobec tego zgłoszę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 3 zgłaszane są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 4 zgłaszane są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 5 zgłaszane są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 6 zgłaszane są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 1? Został zgłoszony sprzeciw przez poseł Krystynę Sibińską. Wobec tego poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 30 posłów, nie było głosów przeciwnych, 11 posłów wstrzymało się odgłosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy są głosy przeciwne przyjęciu art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są głosy przeciwne przyjęciu art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości projektu ustawy? Został zgłoszony sprzeciw, wobec tego poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Za przyjęciem wniosku o przyjęcie projektu ustawy w całości, w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję w sprawozdaniu, opowiedziało się 29 posłów, 1 był przeciwny, 11 wstrzymało się odgłosu.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Składam wniosek, aby posłem sprawozdawcą została poseł Anna Paluch. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę zgłoszeń. Stwierdzam, że przy braku sprzeciwu Komisja dokonała wyboru pani poseł Anny Paluch na funkcję posła sprawozdawcy.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.